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Введение

Конституция РФ в ст. 2 определяет, что Россия является демократическим правовым государством, в котором признание, соблюдение и защита прав и свобод человека выступает обязанностью государства. В ст. 48 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, причем в ряде предусмотренных законом случаев она может оказываться с оплатой труда адвоката за счет государства. В РФ установлена государственная защита (ст. 7, 37 — 48, 52, 71, 72, 114) и самозащита (ст. 31, 33, 35, 36, 47 — 54) гражданских прав. Достаточно большое внимание уделяется в Конституции и отраслевом законодательстве защите личности от уголовного преследования и защите прав лиц, ставших жертвами преступлений.

Российское уголовно-процессуальное законодательство содержит нормы, посвященные участию адвокатов (защитников и представителей) в судопроизводстве, их правовому статусу и порядку деятельности. С 1 июля 2002 г. вступил в силу Федеральный закон N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Деятельность адвокатуры — это публичная юридическая деятельность самоорганизованного на профессиональной основе сообщества по защите граждан и юридических лиц, оказанию им всевозможной квалифицированной правовой помощи.

Адвокатура никогда не была закрытой для народа корпорацией. Она создана для людей и действует только в их интересах. Комментируемый Закон это подтвердил с полной очевидностью. К числу достоинств Закона следует отнести, прежде всего, единое концептуальное видение роли адвокатуры в российском обществе. Закон разрешает проблему взаимоотношения государства и адвокатуры, проблемы, связанные с множественностью адвокатских сообществ, определяет, что в субъекте Федерации должно быть только одно адвокатское объединение в виде адвокатской палаты. Законом предоставлены значительные права адвокатским образованиям и существенно расширены права конкретных адвокатов при осуществлении ими адвокатской деятельности.

Закон не воспроизводит в своих статьях нормы законодательства о некоммерческих организациях, некоторые процессуальные кодексы, с которыми соприкасаются или на которые ссылаются статьи комментируемого Закона. Он лишь детализирует эти нормы применительно к адвокатской деятельности этим и обусловлена актуальность исследования.

Объектом данного дипломного исследования является правовое регулирование статуса адвоката в уголовном процессе. Предметом настоящей дипломной работыслужит действующее законодательство, судебная практика, теоретические методики, посвященные статусу в уголовном процессе.

Цель настоящей работы состоит в выявлении и анализе теоретических и практических проблем статуса адвоката в уголовном процессе, в связи с чем были поставлены следующие задачи:

— анализ общих положений об адвокатуре в РФ

— анализ особенностей статуса адвоката;

— анализ института адвокатской тайны;

— анализ порядка вступления в уголовное дело адвоката;

— анализ полномочий адвоката-защитника на стадии предварительного расследования;

— анализ особенностей участия адвоката в судебном производстве;

— анализ особенностей деятельности адвоката-защитника по делам несовершеннолетних.

Методология данного дипломного исследования представлена диалектическим методом познания, системным, комплексным подходом к изучению явлений, входящих в объект научной работы. В дипломной работе использованы положения функционального, деятельностного подходов, методы экстраполяции, моделирования, наблюдения, сравнения, а также исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологические и статистические методы, другие общенаучные и специальные методы.

Теоретическую основу дипломного исследования составили труды таких ведущих отечественных ученых как М.Ю.Барщевский, М. Михеенкова, И.Л. Трунова, В.Н.Буробин, В.Ю. Плетнев, Д.А. Шубин, В.А.Вайпан, У.М. Станскова, Ю.Е.Жиронкина, С.Д.Игнатов и других специалистов.

В качестве теоретической основы использованы также фундаментальные разработки различных наук: философии, логики, социологии, психологии.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное процессуальное законодательство и другие законы, имеющие отношение к предмету настоящего исследования, а также ведомственные нормативные правовые акты.

Структура дипломной работы обусловлена ее целью и представлена введением, тремя главами, семью параграфами, заключением, списком используемой литературы, состоящего из 54 источников.

Глава 1. Адвокат в Российской Федерации

**1.1. Общие положения об адвокатуре в РФ**

Расставание с советской системой организации адвокатуры было весьма длительным, и катализатором изменений вновь стала реформа экономическая, одним из главных документов которой был Закон СССР от 26 мая 1988 года N 8998-XI «О кооперации в СССР».

Народившееся сословие предпринимателей, несмотря на всю пестроту своего состава, постепенно осознало потребность в получении квалифицированной юридической помощи, в том числе в сфере международного экономического сотрудничества. Между тем организационные формы советской адвокатуры не были приспособлены к юридическому сопровождению бизнеса.

Первым серьезным потрясением основ советского законодательства стало издание Министерством юстиции СССР 10 апреля 1991 года новой Инструкции об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и кооперативам, в которой определялось, что «основным принципом оплаты труда за юридическую помощь, оказываемую адвокатами… является соглашение между адвокатом и лицом, обратившимся за помощью», и тем самым, в отличие от ранее действовавших инструкций, адвокатам устанавливались не максимальные (весьма невысокие), а минимальные размеры оплаты за конкретные виды юридической помощи. Данное изменение не только легализовало значительную часть доходов адвокатов, но и позволило им на законных основаниях взаимодействовать с доверителями, среди которых к этому времени появилось много предпринимателей, получивших возможность для целей налогообложения официально включать расходы на юридическую помощь в затраты, относимые на себестоимость продукции.

С конца 80-х годов XX века до наших дней российская адвокатура прошла достаточно сложный путь. Дифференциация видов юридической помощи, оказываемой адвокатами, появление в клиентской базе предпринимателей, в том числе зарубежных, потребовали пересмотра сложившихся взглядов на организационную форму работы адвокатов, которые с 30-х годов XX века оказывали юридическую помощь только в юридических консультациях коллегий адвокатов. С 1992 года Министерство юстиции РФ разрешило Президиуму Московской городской коллегии адвокатов, а затем и президиумам других коллегий «в порядке эксперимента» утверждать уставы адвокатских фирм и бюро, создававшихся теми членами коллегий адвокатов, которые стремились приблизить форму организации своей работы к стандартам западной адвокатуры (адвокаты, учредившие фирму или бюро, в отличие от адвокатов, работавших в юридических консультациях, заключали между собой партнерский договор или считали себя связанными партнерскими отношениями, и поэтому вся фирма или бюро рассматривались как сторона в соглашении с доверителем). Однако в ходе этого «эксперимента» возникло множество проблем, связанных с созданием, регистрацией и функционированием адвокатских фирм и бюро, поскольку гражданское и налоговое законодательство в рассматриваемом аспекте не изменилось.

Необходим был новый закон об адвокатуре. Но его принятие задерживалось. Способствовало этому и создание с начала 1990-х годов так называемых параллельных коллегий адвокатов. Адвокатское сообщество не смогло определиться, в какой роли следует рассматривать коллегию адвокатов: как большую юридическую фирму, сотрудники которой оказывают клиентам юридическую помощь, или как корпорацию самозанятых граждан-адвокатов, ведающую только вопросами корпоративного самоуправления. Этот спор мог продолжаться и по сей день, если бы Президент России не внес в Государственную Думу законопроект, предусматривавший создание в каждом субъекте Российской Федерации органа адвокатского самоуправления — адвокатской палаты, которая призвана решать те же задачи, что стояли и перед коллегией адвокатов по советскому законодательству.

Наконец, гарантированное каждому статьей 48 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи (в том числе в случаях, предусмотренных законом, бесплатно) требовало от Российского государства совершения ряда действий, призванных обеспечить реализацию этого права.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28 января 1997 года N 2-П, сделав вывод о том, что одной из государственных гарантий права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (в том числе в уголовном судопроизводстве) является наличие института адвокатуры, обратил внимание на то, что в законодательстве об адвокатуре должны быть определены организационно-правовые формы деятельности адвокатов, сформулированы определенные профессиональные требования к адвокатам, призванные обеспечивать квалифицированный характер оказываемой ими юридической помощи с учетом высокой значимости для личности и общества в целом принимаемых в судопроизводстве решений.

Федеральный закон N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был принят 31 мая 2002 года и вступил в силу с 1 июля 2002 года. В нем адвокатская деятельность определена как квалифицированная юридическая помощь, которая оказывается на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном этим Законом, доверителям (физическим и юридическим лицам) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1), и установлено, что «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем»(п. 1 ст. 25).

Таким образом, становление и развитие рыночной экономики способствовали реализации права на получение квалифицированной юридической помощи, включая право на выбор юридического представителя (адвоката).

Однако в судопроизводстве наряду с формальным правом на выбор юридического представителя не менее значимым фактором является наличие эффективных процессуально-правовых механизмов защиты права. Иными словами, как бы квалифицирован ни был адвокат, он не сможет оказать доверителю качественную юридическую помощь, если в судопроизводстве не обеспечивается действие принципа состязательности. Следует отметить, что в советский период в условиях экономики, основанной на фиксированных ценах и зарплатах, и при законодательстве, которое налагало многочисленные ограничения на занятость, а следовательно, и на рост уровня доходов населения, процессуальные права можно было расценивать как милость, дарованную государством гражданину. В условиях же рыночной экономики неизбежно возникает конфликт между желанием лица эффективно защищать свои права и интересы в судопроизводстве и чрезмерным консерватизмом законодателя.

Политика открытости привела к вступлению России в Совет Европы и ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которая, среди прочего, признает за каждым «в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения» право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6).

Наиболее остро конфликт государства и личности проявляется в уголовном судопроизводстве, при том что не во всех случаях уголовно-процессуальный закон позволяет обвиняемому и его профессиональному защитнику — адвокату эффективно противостоять государственному обвинению.

Так, законом ограничены доступ профессионального защитника — адвоката к информации и его процессуальная активность.

Доверители постоянно высказывают законные пожелания, чтобы адвокат был активен, искал свидетелей, собирал информацию. Но возникает вопрос о вовлечении этой информации в уголовный процесс. Здесь со стороны и Конституционного Суда, и Верховного Суда РФ мы наблюдаем весьма осторожную позицию. Проблема состоит в том, что над нами, как и во многих странах континентальной Европы, довлеет историческая концепция, согласно которой в смешанном типе уголовного судопроизводства доказательства рождаются в ходе властной деятельности государственных органов.

Адвокаты неоднократно ставили перед Конституционным Судом вопросы о правомерности положений закона, которые позволяют следователю отводить вопросы защитника, отказывают защитнику участвовать во всех следственных действиях и т.п. Конституционный Суд на все эти вопросы отвечал, что есть историческая модель уголовного процесса, менять которую сам он не может, что в законе установлен механизм обжалования действий и решений дознавателей, следователей и прокуроров, а то обстоятельство, что заявители не считают его эффективным, — это не проблема конституционности правовой нормы. На самом деле было бы странным признать неконституционной смешанную модель построения уголовного судопроизводства, которая существует во всей континентальной Европе и во многих других странах мира. Однако следует помнить, что если состязательная модель судопроизводства в большей степени защищает права обвиняемого, то смешанная модель в первую очередь защищает государство и его интересы, которые, как оно считает, важны для служения обществу.

Аналогичным образом Конституционный Суд относится к части 2 статьи 159 УПК РФ, которая регламентирует рассмотрение ходатайств, и к отсутствию у обвиняемого и его защитника права на самостоятельное назначение экспертизы. Конечно, законодатель рассчитывает на честность, порядочность профессиональных участников судопроизводства и на их грамотность. Когда же эти факторы отсутствуют и остается только ведомственная или иная личная заинтересованность, то начинаются проблемы в реализации права обвиняемого и его защитника на участие в доказывании.

**1.2.Особенности статуса адвоката**

Юридическое понятие «статус адвоката» впервые появилось в законодательстве об адвокатуре с принятием Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». «Адвокатом является лицо, — указано в статье 2 Закона, — получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность». Ряд статей этого Закона устанавливает порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката. Вместе с тем ни Закон, ни научные публикации не содержат сколько-нибудь развернутой характеристики этого понятия. Попытки раскрыть его содержатся в учебной литературе. Но при этом допускаются или слишком общие формулировки, или определенные упрощения, не способствующие уяснению этой сложной категории. Так, в фундаментальном учебнике «Адвокатская деятельность и адвокатура в России» читаем: статус адвоката можно определить «как правовое положение лица, характеризующееся наличием у него установленных и гарантированных действующим законодательством прав и обязанностей, необходимых и достаточных для осуществления этим лицом адвокатской деятельности». Здесь, как видим, автор ограничивается общей отсылкой к законодательству, не уточняя ни его отраслей, ни субординации законодательных актов. Более того, из последующего изложения видно, что автор, выделяя группы норм, регулирующих отношения, тесно связанные с категорией «статус адвоката», ограничивается анализом главы 3 Закона об адвокатуре, об условиях приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката, добавляя упоминание о нормах, гарантирующих независимость адвоката.

Претендент на статус адвоката, благополучно сдавший квалификационный экзамен по актуальным отраслям законодательства, удовлетворяется получением права осуществления адвокатской деятельности, в сущности, не всегда с достаточной ясностью представляя себе возможные последствия.

Термином «статус» принято обозначать правовое положение гражданина (должностного лица, юридического лица и проч.). Содержательной характеристикой правового статуса является совокупность прав и обязанностей. Понятием «статус адвоката» объединяется достаточно сложное сочетание его прав и обязанностей, содержащихся в Законе об адвокатуре, в отраслях процессуального законодательства, в корпоративных актах адвокатского сообщества. Более того, общегражданское представительство, которое может реализоваться адвокатом, регулируется статьями Гражданского кодекса РФ и другими отраслями материального права, а его взаимоотношения с доверителями, коллегами и участниками судопроизводства, выходящие за пределы правового контроля, регулируются нормами Кодекса профессиональной этики. Таким образом, содержательное определение статуса адвоката должно включать представление о правах и обязанностях адвоката (консультанта, поверенного, защитника и члена адвокатского сообщества), вытекающих изЗакона об адвокатуре, отраслей процессуального и материального права, а также корпоративных норм адвокатуры.

Вопросы статуса адвоката могут и должны стать предметом специального научного анализа. Его практическое значение в выработке условий, определяющих квалификационный уровень адвоката, программ профессиональной подготовки претендентов на статус адвоката и системы повышения квалификации как адвокатов, так и функционеров органов корпоративного руководства.

Закон содержит широкий перечень прав адвоката, однако не отличается последовательностью в их изложении. Так, в ст. 6 о правах и обязанностях адвоката понятие прав подменено полномочиями, и читателю предоставляется возможность самостоятельно судить об их тождестве либо скрытых нюансах. Начинается эта статья частью первой: «Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации». Так должно быть и так есть. Но далее в той же статье речь идет именно о процессуальных полномочиях, что не только приводит к дублированию различных правовых актов, но и создает трудности правоприменителю явной неидентичностью текстов. Рассмотрим в этой связи содержание части 3 ст. 6: «Адвокат вправе:

1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката (пункт 1 в ред. Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 163-ФЗ);

2) опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

3) собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

5) беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

6) фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

7) совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации».

Здесь части 1 — 3 повторяют положения части 3 ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ, посвященной собиранию доказательств, но с существенными различиями. В УПК РФ не установлен срок реагирования адресата на запрос защитника. И есть основания полагать, что адресат (чаще всего чиновник) будет скорее ориентироваться в ущерб адвокату на УПК РФ, нежели на Закон об адвокатуре, что вполне соответствует менталитету чиновничьей касты. Кроме того, в УПК РФ речь идет не об адвокате, а о защитнике, а это не всегда одно и то же. Адвокат может выступать либо в роли защитника, либо в роли представителя (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика). В последнем случае на него право опроса свидетелей не распространяется, если исходить из положений части 2 ст. 86 УПК РФ. Вопрос дискуссионный. Но если учесть сложности, возникающие в практике использования адвокатами протоколов проводимых ими опросов свидетелей, крайне неохотно приобщаемых к материалам уголовных дел органами предварительного следствия и судом, то это рассогласование законодательства обретает существенное значение.

Полномочия адвоката, указанные в частях 4 — 7 ст. 6 Закона об адвокатуре, перечислены также в статье 53 УПК РФ, только в этой статье речь идет также не об адвокате, а о защитнике, каковым может быть и не адвокат (см. ч. 2 ст. 49 УПК РФ). Но и в этом случае остается неясным смысл дублирования норм УПК РФ в Законе об адвокатуре.

Важным условием эффективной реализации полномочий адвоката являются правовые гарантии адвокатской тайны. Закон об адвокатуре, относя к адвокатской тайне любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, включает в число ее гарантий ряд положений. В частности: «Проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей». В УПК РФ (п. п. 4 и 5 ч. 2 ст. 29) эти положения отражены в ином виде. Судебный контроль распространен на осмотр, обыск и выемку только жилища, но не служебного помещения.

Сопоставление двух названных законодательных актов, как видим, выявляет содержащиеся в них противоречия, актуализируя вопрос о необходимости их унификации либо об освобождении Закона об адвокатуре от норм, выходящих за предмет его регулирования. В противном случае неизбежен вопрос о приоритете законов, достаточно сложный для правоприменителя и решаемый, как правило, не в пользу адвоката. Ориентиром для правоприменителя является положение части 2 ст. 7 УПК РФ: «Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом».

Но и этого положения оказалось недостаточно. Для разрешения возникшей коллизии принципиальное значение имеет Определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. N 439-О. В его описательной части содержатся указания, определяющие принципы разрешения противоречий различных законодательных актов, касающихся прав человека. Мы приведем их, учитывая общее значение этих соображений:

«О безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речь и в случаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом. В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Таким образом, статья 7 УПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу не исключает применение в ходе производства процессуальных действий норм иных — помимо Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации — законов, если этими нормами закрепляются гарантии прав и свобод участников соответствующих процессуальных действий, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителей.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяется понятие адвокатской тайны и устанавливаются гарантии ее сохранения, в частности в виде превентивного судебного контроля: в силу пункта 3 статьи 8 проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, — в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу.

Статьи 29 и 182 УПК Российской Федерации в части, касающейся определения оснований и порядка производства следственных действий, в том числе обыска, в отношении отдельных категорий лиц, включая адвокатов, не содержат указания на обязательность судебного решения в качестве условия производства обыска в служебных помещениях, используемых для адвокатской деятельности, — они закрепляют прямое требование о получении судебного решения только для производства обыска в жилище. Это, однако, не означает, что ими исключается необходимость получения соответствующего судебного решения в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

«Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Положения статей 7, 29 и 182 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения».

Закон об адвокатуре решает вопрос о видах адвокатской деятельности, которые при определении содержательной стороны адвокатского статуса воспринимаются как право адвоката вступать в соответствующие правоотношения при оказании предусмотренной статьей 48 Конституции РФ квалифицированной юридической помощи.

Оказывая юридическую помощь, адвокат в соответствии со статьей 2 Закона: дает консультации и справки по правовым вопросам, как в устной, так и в письменной форме; составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера; участвует в качестве представителя доверителя в различных видах судопроизводства и в третейском суде; участвует в качестве представителя доверителя в разбирательстве дел в международном коммерческом арбитраже (суде) и иных органах разрешения конфликтов; участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве. Кроме того, адвокат может представлять интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, в судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств. Адвокат также может участвовать в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве; выступать в качестве представителя доверителя в налоговых правоотношениях и оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом.

Обязанности адвоката предусмотрены статьей 7 Закона об адвокатуре: «1. Адвокат обязан:

1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;

2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

3) постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию;

4) соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

5) ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее — собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;

6) осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности (Федеральным законом от 3 декабря 2007 г. N 320-ФЗ действие подпункта 6 п. 1 ст. 7 приостановлено до дня вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов).

1. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом».

Особенности участия адвоката в уголовном судопроизводстве. Часть 2.
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1.3. Адвокатская тайна

Помимо профессиональных знаний адвокату необходимо обладать такими качествами, как порядочность, добросовестность, целеустремленность, воля, человеколюбие. Адвокат должен иметь артистические способности, быть хорошим психологом.

Несмотря на то что адвокату в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предоставлен целый ряд информационных прав, имеются и ограничения, связанные с принципами охраны тайны личной жизни.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем влечет прекращение статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате на основании заключения квалификационной комиссии (п. 1 ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Так, в 2011 г. в региональный реестр адвокатов г. Москвы внесены сведения о прекращении статуса 135 адвокатов, в т.ч. по двум основаниям: неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем и нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката — 6.

К адвокату не может быть доверия без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На сегодняшний день проблема соблюдения адвокатской тайны является актуальной, складывается не только из юридического, но и этического аспектов, поэтому зачастую вызывает острые споры в мире юриспруденции.

Сохранение адвокатской тайны — одно из главных основополагающих начал в деятельности адвоката. На профессиональную тайну адвоката не распространяется временной критерий.

Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу (ч. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

К сведениям, составляющим адвокатскую тайну, относятся:

1) факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

2) все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

3) сведения, полученные адвокатом от доверителей;

4) информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

5) содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

6) все адвокатское производство по делу;

7) условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

8) любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи (ч. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Если юридическая помощь оказывается адвокатами совместно на основании партнерского договора, то правило сохранения адвокатской тайны распространяется на всех партнеров.

Правила сохранения профессиональной тайны должны соблюдаться как самими адвокатами, так и их помощниками и стажерами, а также иными сотрудниками адвокатских образований.

Согласно ч. 5 ст. 6 Федерального закона N 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, запрещается. Проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в т.ч. в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (ст. 8 Федерального закона N 63-ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Налагается запрет и на сотрудничество с иными правоохранительными органами в случаях, если это не согласовано с доверителем или противоречит его интересам.

Законом предусмотрена ответственность за разглашение адвокатом сведений, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи физическому или юридическому лицу без согласия последних.

Так, в 2006 г. адвокат С. на очной ставке сообщил о факте обращения к нему С-кого с просьбой оказать юридическую помощь в подготовке соглашения об уступке требования, обо всех деталях этого соглашения, о даче адвокатом разного рода консультаций и разъяснений, о подготовке иных юридических документов, а также об обстоятельствах подготовки и ведения гражданского дела в районном суде г. Москвы. Указанные сведения в полной мере подпадают под действие ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, разглашать которые адвокат не имел права. В связи с данным фактом распоряжением президента Адвокатской палаты г. Москвы от 13 октября 2006 г. N 180 было возбуждено дисциплинарное производство, в результате которого, руководствуясь заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы, Совет вынес решение о прекращении статуса адвоката С.

Однако существуют обстоятельства, при которых адвокату приходится нарушать закрепленные в Федеральном законе положения. Это касается случаев, когда, например, адвокату стало известно от доверителя, которому тот оказывает юридическую помощь, о готовящемся террористическом акте.

При этом в противоречие вступает право на адвокатскую тайну, которая определяет основу профессиональной деятельности адвоката и конфиденциальность доверителя, и право, даже необходимость, общества и государства знать о готовящемся террористическом акте. В этом случае частные (личные) права вступают в конфликт с общественными интересами. В данном случае на кону стоит безопасность как всего государства и общества в целом, так и отдельных лиц. В связи с этим обстоятельством необходимо приоритет отдавать общественным интересам в силу масштабности возможного причинения вреда.

Так, доктор юридических наук М.Ю. Барщевский, высказывая свое особое мнение по этому вопросу, отмечает, что «есть некий постулат — святой является адвокатская тайна. Но что делать, если ко мне придет обиженный на весь свет клиент и поделится со мной намерением отравить водопровод? Я нормальный человек, представитель гуманной профессии и не могу спокойно жить, зная, что под угрозой жизни тысяч людей. В данном случае адвокат должен предпринять все зависящие от него меры, чтобы переубедить своего клиента, запугать, если хотите. Если же он видит, что столкнулся с человеком невменяемым (вменяемого всегда можно переубедить), тогда он должен принять меры по предотвращению преступления. Кстати, надо иметь в виду, что за намерение совершить преступление не судят».

Если же адвокат своевременно не сообщил в правоохранительные органы известные ему сведения о готовящемся тяжком или особо тяжком преступлении, то в отношении адвоката, как и в случае с разглашением персональных данных, возбуждается дисциплинарное производство с последующим прекращением статуса адвоката.

Описанный выше вариант применим лишь для случаев, связанных с преступлениями на стадии приготовления. Однако ситуация кардинально меняется, если имело место обращение к адвокату человека, уже совершившего преступление. В этой связи, как утверждает М.Ю. Барщевский, «адвокат не имеет права помогать следствию раскрыть преступление. В противном случае мы лишаем людей возможности получать юридическую помощь».

Если же доверитель сообщает адвокату информацию об уже совершенном преступлении, а он, в свою очередь, способствует сокрытию преступления, например, давая советы, фальсифицируя алиби клиента, то адвоката необходимо привлечь к уголовной ответственности по ст. 316 Уголовного кодекса Российской Федерации «Укрывательство преступления» как пособника, соблюдая необходимые меры по охране тайны личной жизни клиентов.

Опираясь на обстоятельства ранее рассмотренных случаев и анализируя зарубежный опыт, необходимо отметить, что, например, в Англии «профессиональная обязанность солиситора хранить в тайне признание своего клиента является столь строгой, что он не имеет права раскрыть содержание сообщения клиента, даже если оно относится к совершенному им преступлению. Его долг по отношению к своему клиенту в таком случае стоит выше его общественного долга, и он не будет виновен в преступном недоносительстве».

Подводя итоги вышесказанному, следует обозначить, что ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяет адвокатскую тайну как «любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю».

Однако с учетом описанных выше ситуаций, на наш взгляд, необходимо убрать из определения слово «любые» или внести дополнения относительно обстоятельств ограничения адвокатской тайны, а именно: «Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, кроме информации о готовящемся тяжком и (или) особо тяжком преступлении».

На основе предложенных поправок целесообразно внести коррективы в п. 5 ч. 1 ст. 17 «Прекращение статуса адвоката» Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно указать отсутствие оснований прекращения статуса адвоката при нарушении адвокатской тайны по мотивам защиты общественных интересов, определить это обстоятельство законным и не являющимся поступком, порочащим честь и достоинство адвоката или умаляющим авторитет адвокатуры.

Глава 2. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве

2.1. Порядок вступления в уголовное дело адвоката

Допуск адвоката-защитника в уголовное судопроизводство регламентируют Конституция РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Так, ч. 2 ст. 48 Конституции РФ содержит положение, согласно которому «..каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения».

Назначением уголовного судопроизводства в силу ст. 6 УПК РФ является: 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защита личности от незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Одним из важных направлений уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, заключенных под стражу, задержанных, обвиняемых в совершении преступлений.

Для определения понятия «защита» следует обратиться к мнению ученого-юриста С.Д. Игнатова, который определил защиту как «совокупность предпринимаемых в соответствии с законом процессуальных действий и отношений, направленных на полное или частичное оспаривание предъявленного лицу обвинения, улучшение его положения и на обеспечение прав и интересов этого лица в ходе производства по уголовному делу».

Если обращаться к нормам международного права, то «право на защиту» содержится во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в силуст. 7 «которой все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона». Что касается нашего национального законодательства, то право на защиту регламентировано в ст. 45 Конституции РФ, согласно которой «государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ гарантируется». Эта норма не просто провозглашает наличие у обвиняемого права на защиту, а делает акцент на гарантированность данного права.

Если говорить о субъектах, допускаемых уголовно-процессуальным законодательством в качестве защитника обвиняемого, то круг таких участников является следующим: 1) адвокат; 2) близкие родственники обвиняемого, его законные представители или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Защитник является одним из основных субъектов уголовного процесса, призвание которого состоит в том, чтобы обеспечивать права и законные интересы подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. Законодательное определение понятия «защитник» содержится в ч. 1 ст. 49 УПК РФ, и в соответствии с ним под защитником понимается «лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу».

Как мы уже указывали, в качестве защитников допускаются лица, признанные в установленном законом порядке адвокатами (независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам). Данную защиту можно назвать профессиональной или квалифицированной, право на данный вид защиты предусмотрено в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи».

Квалифицированную юридическую помощь можно определить как деятельность лиц, признанных в установленном порядке адвокатами, обладающих специальными познаниями в области права, по оказанию качественных юридических услуг. Правовую позицию по данному вопросу высказал Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 28 января 1997 г. N 2-П: «Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии. Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь».

Позиция Конституционного Суда РФ состоит в следующем: квалифицированную юридическую помощь в уголовном процессе могут оказать лица, имеющие высшее профессиональное юридическое образование, необходимый стаж по юридической специальности и сдавшие квалификационный экзамен для приобретения статуса адвоката.

Участие адвоката в уголовном процессе многогранно, он участвует в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного, а также в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и частного обвинителя (ст. 45, ч. ч. 1, 2 ст. 49, ст. 55 УПК РФ, подп. 5 п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

На этой стадии исследования необходимо определить, выделить в качестве основных процессуальные действия и иные меры, которые в зависимости от ситуации могут считаться основанием для вступления в дело защитника. По этому вопросу Конституционный Суд РФ высказал следующую правовую позицию в своем Постановлении от 27 июня 2000 г. N 11-П: «…факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыск, опознание, допрос и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений (в частности, разъяснение в соответствии с ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого). Поскольку такие действия направлены на выявление уличающих лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, фактов и обстоятельств, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату (защитнику)».

Моменту допуска адвоката-защитника подозреваемого в уголовное судопроизводство предшествует совокупность определенных действий субъектов уголовного процесса. Одним из таких действий является объявление подозреваемому протокола задержания или постановления об аресте, которые, в свою очередь, являются юридическими фактами и порождают правоотношения между подозреваемым и лицом, производящим расследования, обязанным в силу ч. 1 ст. 92 УПК РФ разъяснить смысл данного права подозреваемому.

Данная обязанность содержится в ст. 7 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», согласно которой «лицо или орган, в производстве которых находится уголовное дело, обязаны сразу после задержания лица разъяснить ему право на приглашение защитника и незамедлительно известить одного из близких родственников подозреваемого о месте его содержания».

Началом иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы подозреваемого, с позиции А.В. Рагулина, «является оглашение ему соответствующего постановления, уведомления о подозрении лица в совершении преступления, а также приглашение его для допроса в качестве подозреваемого».

Доведение информации о задержании и причинах задержания находит свое подтверждение в нормах международного права, которые на основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются частью правовой системы Российской Федерации. Так, принцип 11 «Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме» содержит указание: «До сведения задержанного лица или его адвоката, если таковой имеется, без промедлений доводится информация о любом постановлении о задержании, а также о причинах задержания».

Из правовой нормы ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации следует, что предоставление помощи адвоката-защитника не связывается с формальным признанием лица подозреваемым, обвиняемым и принятием процессуального акта органами следователя, дознавателя или прокуратуры. Разъяснения в отношении этой позиции дал Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 27 июня 2000 г. N 11-П: «Норма ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации определенно указывает на сущностные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что его конституционные права, прежде всего на свободу и личную неприкосновенность, ограничены, в том числе в связи с уголовным преследованием в целях установления его виновности. Право на получение юридической помощи адвоката гарантируется каждому лицу независимо от его формального процессуального статуса, в том числе от признания задержанным и подозреваемым, если правомочными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность».

Следующим действием, которое предшествует моменту допуска адвоката-защитника подозреваемого в уголовное судопроизводство, является требование подозреваемого, как субъекта уголовного процесса, о выделении ему адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи и отказ от дачи показаний в отсутствие последнего после получения информации о своем праве на помощь защитника. Необходимо отметить, что адвокат-защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному лицу (п. п. 1, 2 ст. 25 Закона об адвокатуре).

По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом (ч. 2 ст. 50 УПК РФ). Для этого дознаватель, следователь или суд должны направить в соответствующее адвокатское образование уведомление о необходимости обеспечить участие адвоката в качестве защитника по конкретному делу в определенное время в определенном месте.

В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

Смыслом ч. 4 ст. 49 УПК РФ является тот факт, что после предъявления лицу, производящему расследование, своего служебного удостоверения и ордера на исполнение поручения адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника.

Считается, что моментом принятия на себя защиты адвокатами является предъявление ими соответствующего удостоверения и ордера. Ордер адвоката на участие в производстве по уголовному делу дает право адвокату совершать ряд процессуальных действий, как то: участвовать во всех следственных действиях; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подзащитного, процессуальными решениями следователя относительно подзащитного; заявлять ходатайства и отводы следователя; приносить жалобы на действия и решения следователя, использовать иные средства и способы защиты, предусмотренные УПК РФ.

Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело, Помимо служебного удостоверения и ордера. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности (п. 2 ст. 6 Закона об адвокатуре).

По данному вопросу Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 25.10.2001 N 14-П признал незаконной практику реализации возможности свиданий обвиняемого (подозреваемого) с защитником в зависимости от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. Следовательно, помимо служебного удостоверения и ордера, сотрудники правоохранительных ведомств не вправе требовать от адвокатов каких-либо иных документов, подтверждающих их полномочия.

Что касается допуска адвоката-защитника к участию в уголовном деле, то он допускается: 1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ; 2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; 3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в перечисленных случаях;3.1) с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке УПК РФ; 4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; 5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

Как только полномочия адвоката-защитника будут проверены, следователь принимает устное решение о допуске адвоката-защитника к участию в деле. По мнению некоторых ученых, необходимо процессуальное оформление следователем вступления адвоката в уголовное дело, и это должно быть закреплено законодательно.

Данной точки зрения придерживается Р.Д. Лисицин, ученый считает, что данное процессуально оформленное признание адвоката защитником по делу позволит, во-первых, надлежащим образом оформить властное решение следователя; во-вторых, точно определить момент, с которого лицо получает статус подозреваемого; в-третьих, повысит ответственность государственных органов, ведущих расследования, за принятие важных решений, каким является признание лица подозреваемым.

Следует согласиться с позицией автора и считать, что моментом допуска защитника к участию в деле является не получение следователем от адвоката ордера адвокатского образования, а вынесение постановления следователем о признании данного адвоката защитником по делу.

2.2. Полномочия адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования

Вопросы участия адвокатов в стадии возбуждения уголовного дела законодателем долгое время были оставлены без надлежащего нормативного регулирования.

Если следовать положениям ч. 3 ст. 49 УПК РФ в ее прежней редакции, можно было определить наиболее раннюю возможность вступления защитника в процесс: с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, если такое задержание было произведено до возбуждения уголовного дела.

В практической деятельности адвокаты пытались защищать права, свободы и законные интересы своих доверителей независимо от их процессуального положения на этапе рассмотрения сообщения о преступлении, апеллируя к соответствующим положениям Конституции РФ о равной возможности граждан защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), о гарантированном праве на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48), а также к определениям и постановлениям Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Так, допустимость участия адвоката в стадии возбуждения уголовного дела подтверждена ПостановлениемКонституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П, в нем подчеркивается, что Конституция РФ, закрепляя право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, не связывает предоставление помощи адвоката (защитника) с формальным признанием лица подозреваемым или обвиняемым. Поэтому данное конституционное право возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным.

Спустя десятилетие практически без каких-либо изъятий данная позиция Конституционного Суда РФ была воспринята законодателем. С вступлением в силу Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ч. 3 ст. 49 УПК РФ дополнена положением, предусматривающим возможность участия защитника в уголовном процессе с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

Кроме того, ст. 144 УПК РФ, регламентирующая порядок рассмотрения сообщения о преступлении, дополнена ч. 1.1, которая закрепляет за лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, в том числе права пользоваться услугами адвоката, при этом предписано также, чтобы эти права обеспечивались возможностью их осуществления в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Нетрудно заметить, закрепленный законодателем перечень лиц, наделенных правом обратиться за квалифицированной юридической помощью на этапе проверки сообщения о преступлении, сформирован по аналогии с возможным участием адвоката (защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика) в случае возбуждения уголовного дела и наделения каждого участника соответствующим процессуальным статусом (подозреваемый, потерпевший, свидетель и др.).

Данные новшества по праву признаются одними из значимых нововведений упомянутого Закона, широко обсуждаемого в литературе и средствах массовой информации с момента внесения соответствующего законопроекта на рассмотрение в Государственную Думу РФ в марте 2012 г.

С одной стороны, адвокат, действуя в интересах, например, пострадавшего лица, способствует выявлению и закреплению следов преступления и лиц, совершивших его, в частности, при производстве осмотра места происшествия или освидетельствования. С другой стороны, привлечение адвоката является дополнительной гарантией исключения нарушений законных прав и интересов граждан, чьи права и интересы затрагиваются проводимыми в порядке ст. 144 УПК РФ процессуальными действиями. Своевременное участие защитника оградило бы будущего подозреваемого от вынужденного самооговора, позволило устранить случаи признания вины при ее отсутствии. Не стоит также умалять значение правомочий защитника по собиранию доказательственной и ориентирующей информации, которая может быть получена в стадии возбуждения уголовного дела: получение предметов и документов, проведение опроса, истребование справок и пр. Также в литературе обосновывалась необходимость личного участия адвоката в осуществлении следственных действий, допустимых к производству в стадии возбуждения уголовного дела, обжаловании незаконных действий должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении, производстве ревизий и документальных проверок и пр.

Эти изменения, полагаем, были и неизбежны, ведь ст. 144 УПК РФ в новой редакции дополнена широким набором принудительных процессуальных действий по проверке сообщения (истребование, осмотр предметов и документов, производство судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования, получение объяснений), производство которых предполагает реальное и существенное ограничение прав и свобод участников предварительной проверки сообщения о преступлении.

Новые нормативные положения, регламентирующие вопросы участия адвоката в стадии возбуждения уголовного дела, вместе с тем требуют более детального рассмотрения с точки зрения возможных проблем их практической реализации, полноты и концептуальной целостности.

Формулировки ч. 3 ст. 49 УПК РФ «защитник участвует в уголовном деле с момента…», ч. 1 ст. 53 УПК РФ «с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе…» вовсе исключают адвокатов из числа участников первоначального этапа судопроизводства, поскольку в период доследственной проверки уголовного дела еще нет, поэтому правильнее словосочетание «в уголовном деле» заменить на «в уголовном судопроизводстве». Соответствующей редакции требует и определения понятия «защитник» в ч. 1 ст. 49 УПК РФ, которое может быть изложено следующим образом: «Защитник — лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов лиц, в отношении которых ведется проверка сообщения о преступлении, подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь в ходе уголовного судопроизводства».

Проблемным моментом является и то, что понятие «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении» является неконкретным, условным. Косвенное упоминание о таком лице содержится лишь в нескольких статьях седьмого раздела УПК РФ, посвященных вопросам возбуждения уголовного дела или отказа в таковом в отношении конкретного лица. Полагаем, этот участник может появиться в стадии возбуждения уголовного дела в случае явки с повинной, рассмотрения заявления (сообщения), в котором прямо указано лицо, его совершившее, а также сообщений о преступлениях, возбуждение уголовного дела по которым невозможно без установления конкретного субъекта преступления (ч. 2 ст. 285 УК РФ, ч. 2 ст. 286 УК РФ).

Но когда проверка проходит по факту происшествия, вероятно имеющего признаки преступления, в допуске защитника к участию в проводимых следственных и процессуальных действиях может быть отказано по формальным причинам: даже если органами предварительного расследования прорабатываются конкретные версии о причастности тех или иных заподозренных лиц в совершении преступления, в процессуальных документах сведений о конкретном лице, в отношении которого ведется доследственная проверка, может и не быть. В лучшем случае данный вопрос будет решаться по собственному усмотрению следователя (дознавателя), в худшем варианте — право нуждающихся лиц на привлечение защитника на данном этапе может остаться нереализованным.

Решение проблемы видится в введении легальной трактовки данного понятия либо в соответствующих разъяснениях высшей судебной инстанции, также на ведомственном уровне с тем, чтобы стало ясно, правило о допуске защитника по смыслу п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ применимо лишь для случаев, когда решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, либо защитник должен быть допущен по ходатайству любого заинтересованного лица, имеющего основания полагать, что проводимые процессуальные действия направлены на установление его причастности к совершению преступления, т.е. в отношении его ведется уголовное преследование.

Выбор правоприменителем позиции по данному вопросу частично облегчает другая новелла рассматриваемого закона: ведь отныне право на пользование услугами адвоката закреплено за всеми лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, независимо от их процессуального положения. Таким образом, и право лица, в отношении которого ведется проверка, на получение квалифицированной юридической помощи представляется гарантированным. Однако очевидно, что права и обязанности адвоката, представляющего интересы рядового участника проверки и оказывающего ему квалифицированную юридическую помощь, не могут быть полностью идентичны по объему правам и обязанностям защитника, если провести аналогию между ст. 45, ст. 53, ч. 3 ст. 86, ч. 5 ст. 189 УПК РФ и др., поскольку прямых указаний о распространении полномочий адвоката (защитника), вытекающих из перечисленных статей, на первоначальную стадию в законе нет.

Особенности участия адвоката в уголовном судопроизводстве. Часть 3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | |  |  | | --- | --- | |  |  | | |  | |
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С другой стороны, очевидно, что лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, предшествует появлению фигуры подозреваемого в процессе. В этой связи отдельными исследователями ставится вопрос: почему нельзя было сразу назвать это лицо подозреваемым и почему у этого лица должно быть меньше прав, чем у подозреваемого? Так, М.В. Махмутов предлагает изложить п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК в такой редакции, чтобы подозреваемым являлось в числе прочих лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении (в том числе его явки с повинной).

Думается, законодатель сознательно противопоставил данного участника фигуре подозреваемого (лицу, подозреваемому в совершении преступления) по вполне объяснимым причинам. В теории уголовного процесса доминирует точка зрения, согласно которой необходимыми условиями появления подозреваемого в уголовном процессе являются: 1) наличие достаточных данных, позволяющих предполагать его причастность к совершению преступления; 2) в отношении этого лица должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, вынесен процессуальный акт, свидетельствующий об уголовном преследовании в отношении этого лица. Применительно к первоначальной стадии процесса второй пункт данного правила, можно сказать, не применяется, если допускать возможность появления фигуры подозреваемого с момента его фактического задержания, т.е. до составления протокола задержания и до возбуждения уголовного дела соответственно; по общему же правилу процессуальным основанием подозрения согласно УПК РФ на самом раннем этапе выступает постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

Считаем, на первоначальной стадии, когда еще нет даже констатации совершенного преступления и устанавливаются лишь его отдельные признаки и лишь подспудно данные, указывающие на причастность лица к совершению уголовно наказуемого деяния, а подозрение в уголовно-процессуальном смысле только формируется, предложение отождествлять проведение предварительной проверки сообщения о преступлении в отношении конкретного лица с одномоментным появлением в уголовном процессе фигуры подозреваемого представляется непоследовательным и ошибочным.

Под процессуальными действиями, затрагивающими права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, следует понимать действия (решения), реализация которых не позволяет лицу, обладающему правами и свободами, воспользоваться ими всеми либо любой частью таковых без учета того воздействия, которое имеет, будет или же может иметь осуществление данного действия (решения). Иными словами, это могут быть принудительные процессуальные действия, проводимыес участием лица, в отношении которого проводится проверка (получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование предметов и документов, освидетельствование, судебная экспертиза и т.п.), действия, проводимые без непосредственного участия данного лица, но тем или иным образом связанные с ограничением его прав и свобод (осмотр места происшествия с изъятием предметов и документов, принадлежащих данному лицу, ревизии, документальные проверки и т.п.), в отдельных случаях — действия, направленные на оформление процессуальных решений и (или) их реализацию. Очевидно также, невозможно сформировать исчерпывающий перечень таких действий, отчасти вывод о том, какое из предпринимаемых органами предварительного расследования действий повлечет реальное ограничение прав граждан, зависит от отношения самого субъекта к возложенной на него обязанности.

Показательно, что законодатель не модернизировал норм, касающихся порядка приглашения лицом, в отношении которого инициирована предварительная проверка, защитника для оказания квалифицированной юридической помощи. Полагаем, такое упущение может парализовать действие рассматриваемой новеллы. Схожая ситуация сложилась в отношении формально провозглашенного права иметь защитника с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, поскольку законом не предусмотрен механизм реализации этого права и сам порядок фактического задержания законом также не регулируется.

Представляется, что полномочия защитника, указанные в ст. 53 УПК РФ, также должны быть скорректированы с учетом его возможного участия в проверке сообщения о преступлении. Например, необходимо закрепить право иметь свидания с лицом, в отношении которого инициирована доследственная проверка, участвовать при даче доверителем объяснений, а также в ходе производства иных процессуальных действий, знакомиться с материалами проверки сообщения, по которому в возбуждении уголовного дела было отказано. Вместе с тем отметим, что эта проблема суть недостаток законодательной техники и, по нашему мнению, не может служить непреодолимым препятствием к реализации защитником своих прав в практической деятельности, поскольку в данном случае совершенно обоснованно будет применение аналогии закона.

Стоит также отметить, что по смыслу внесенных изменений защитник (адвокат) вступает в процесс на этапе проверки поступившего сообщения, т.е. после поступления и регистрации информационного сигнала о преступлении. За рамками правового регулирования остался вопрос возможного участия адвоката в формировании и подаче повода к возбуждению уголовного дела, между тем личное участие адвоката на этапе приема сообщения о преступлении гарантировало бы соблюдение прав и законных интересов заявителей, а также лиц, явившихся с повинной.

В целом допуск адвоката, адвокатская деятельность на этапе доследственной проверки призваны способствовать принятию законных и обоснованных решений, а следовательно, достижению задач стадии возбуждения уголовного дела. Стоит надеяться, что принятие Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ выступит главным, но не последним достижением в преобразовании института обеспечения прав лиц, вовлекаемых в проверку сообщения о преступлении. Ведь, как было отмечено, выявленные проблемы реализации новых предписаний, регламентирующих вопросы участия адвоката в стадии возбуждения уголовного дела, обусловлены главным образом отсутствием их согласованного действия со смежными нормами УПК РФ.

**2.3. Участие адвоката в судебном производстве**

Набор средств для защитительной деятельности адвоката в УПК РФ предусмотрен — он не так уж и велик. Основным средством защиты для адвоката является слово — устное, письменное, облеченное в форму заявлений, ходатайств, жалоб. В любом случае каждая из указанных форм — по сути это обращения к суду с той или иной просьбой по защите прав, свобод и законных интересов подзащитного. Такие адвокатские обращения, несомненно, должны быть мотивированными, содержать ссылки на нормы материального и процессуального права. И хотя защитника нет в числе субъектов, которым в ч. 3 ст. 7 УПК РФ адресует требования о законности, обоснованности и мотивированности решений, однако представляется, что такое требование к актам адвокатского реагирования диктуется профессиональным статусом адвоката-защитника и основывается на предписаниях Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Так, в соответствии со ст. 2 данного Закона адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, которой ст. 1 этого же Закона называет квалифицированную юридическую помощь, оказываемую на профессиональной основе физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Оказывая юридическую помощь, адвокат действует на основе принципа законности, устанавливает ч. 2 ст. 3 указанного Закона, а ст. 7 обязывает адвоката: «1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами… 3) постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию».

Однако подчас на практике так бывает, что ни письменный, ни устный характер мотивированных адвокатских обращений не может предотвратить судейский произвол при рассмотрении уголовных дел. Произвол судьи — это когда закон говорит об одном, а судья трактует его иначе. При произволе закон и судья действуют сами по себе, их ничего не связывает.

Одной из причин произвольности судейских действий и решений в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции является недопустимость кассационного обжалования промежуточных судебных решений, принимаемых по ходатайствам адвоката-защитника. Это приводит к тому, что в произвольном судебном варианте уголовного судопроизводства адвокатские обращения не заслушаются и оказываются неуслышанными. Так, ответом на подобные произвольные судейские решения стало ходатайство адвоката-защитника об обеспечении законности процедуры рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого Г. в ходе судебного разбирательства в Ленинском районном суде г. Саранска. Заявить ходатайство адвокат-защитник вынужден был вследствие длинного ряда судейских решений, не основанных на законе. В частности, таковыми были следующие.

В период с 11 по 22 декабря 2009 г. (12, 13, 19, 20 — выходные дни) в ходе судебного следствия по данному уголовному делу сторона защиты в соответствии с положениями ст. 274 УПК РФ представляла для их исследования в порядке ст. 240 доказательства стороны защиты в виде вещественных доказательств — иных документов. В ходе судебных заседаний стороной защиты были оглашены иные документы на 528 листах, после чего сделаны соответствующие заявления в устной форме.

18 декабря 2009 г. по инициативе суда в судебном заседании был объявлен перерыв до 22 декабря 2009 г. для изучения вещественных доказательств (при ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Г. не был ознакомлен с ними) и подготовки стороной защиты ходатайств по вещественным доказательствам в письменной форме.

С момента фактического доступа к вещественным доказательствам, а это день их распаковки судом — 14 декабря 2009 г., на 22 декабря 2009 г. подсудимый Г. и его защитник ознакомились с 350 листами вещественных доказательств — иных документов, и было сфотографировано 1512 листов вещественных доказательств — иных документов из 3338 листов.

Несмотря на жесткие сроки (1,5 рабочего дня для ознакомления с вещественными доказательствами и подготовки ходатайств по ним в письменной форме), отведенные судом, стороной защиты письменные ходатайства были подготовлены, и в ходе судебного заседания 22 декабря 2009 г. после оглашения вещественных документов стороной защиты заявлены письменные тексты.

Однако то ли потому, что суду не по нраву пришлась теперь уже письменно мотивированная форма заявляемых стороной защиты ходатайств, то ли потому, что суд устал от ходатайств и необходимости их так же мотивированно разрешать, но в любом случае 23 декабря 2009 г., открыв судебное заседание, председательствующая, судья Е., проигнорировала их, объявила о том, что установленный ею стороне защиты срок до 17 декабря 2009 г. для представления доказательств и ходатайств истек и суд переходит к допросу свидетелей, а поскольку свидетель Х. в суд не явился, то она откладывает судебное разбирательство до 25 декабря 2009 г.

Таким судебным решением:

1) сторона защиты была лишена возможности представить суду для исследования оставшиеся 2808 листов вещественных доказательств — иных документов, которые до 14 декабря 2009 г. находились при уголовном деле в упакованном виде и в ходе судебного следствия по уголовному делу в отношении Г. не исследовались;

2) сторона защиты была лишена также возможности заявить подготовленные и ранее не заявленные ею как письменные, так и устные ходатайства;

3) стороне защиты суд не предоставил возможности представить иные письменные доказательства, перечень которых суду стороной защиты был представлен через канцелярию Ленинского районного суда г. Саранска 17 декабря 2009 г.;

4) суд вопреки положениям ч. 1 ст. 274 УПК РФ о том, что «очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду», не считаясь с позицией стороны защиты, даже не выясняя ее, изменил порядок исследования доказательств — прервав и прекратив предоставление стороной защиты вещественных доказательств, объявил о том, что суд переходит к допросу свидетеля Х.;

5) при этом суд не интересовал и вопрос о свидетелях стороны защиты, которых последняя намеревалась заявить после представления ею для исследования вещественных доказательств — иных документов, письменных доказательств. Кроме того, без выяснения позиции стороны защиты суд сам определил последовательность допроса ее свидетелей, начав с вызова свидетеля Х.

В указанном выше ходатайстве адвокат-защитник заявил о том, что председательствующая по данному уголовному делу произвольно, не сдерживая себя какими-либо правовыми нормами, лишила подзащитного, подсудимого Г., гарантированного ему законом фундаментального права — права защищаться от предъявленного обвинения путем представления доказательств стороны защиты, в частности не исследованных в ходе судебного следствия 2808 листов вещественных доказательств, иных документов, письменных доказательств, показаний свидетелей стороны защиты; а также путем заявления ходатайств, представления заявлений, т.е. лишила подсудимого, его защитника права отстаивать в суде свою позицию по уголовному делу, представлять в ее обоснование доказательства и приводить имеющиеся аргументы по доводам и доказательствам стороны обвинения.

При таком отношении к организации судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Г. были грубо попраны положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции РФ, УПК РФ. Судья Е. не посчиталась и с многочисленными решениями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в которых была обоснована правовая позиция о незыблемости соблюдения при организации и проведении судебного разбирательства фундаментальных норм уголовного судопроизводства, гарантирующих права и свободы его участников, право подсудимого на защиту, его право на рассмотрение уголовного дела по его обвинению справедливым судом.

Так, согласно ст. 15 УПК РФ «уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон»(ч. 1), «стороны обвинения и защиты равноправны перед судом»(ч. 4), «суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»(ч. 3).«В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств» (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8).

Согласно правовой позиции Европейского суда, отражаемой в его решениях, являющихся обязательными для всех государств — членов Совета Европы, равенство сторон — это необходимая составляющая справедливого судебного разбирательства. Так, в соответствии с прецедентной практикой Европейского суда процесс не будет признан справедливым, если одна из сторон не имеет возможности отстаивать свою позицию по делу или представить относящиеся к делу документы (см.: решение по делу Pardo v.Italy от 10 июля 1996 г.).

В числе незыблемых принципов уголовного судопроизводства УПК РФ всем участникам уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам гарантирует законность (ст. 7), охрану прав и свобод человека и гражданина (ст. 11), презумпцию невиновности (ст. 14), обеспечение обвиняемому права на защиту (ст. 16), свободу оценки доказательств (ст. 17) и т.д. Так, в ч. 1 ст. 11 УПК РФ предусматривается обязанность суда обеспечивать обвиняемому по уголовному делу возможность осуществления им гарантируемых законом прав.

В содержании принципа обеспечения обвиняемому права на защиту (ч. 2 ст. 16 УПК РФ) содержится положение, без соблюдения которого никогда и ни при каких условиях не может состояться судебное решение, имеющее законную силу: «Суд, прокурор разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами». Важно также отметить и то, что в соответствии со ст. 17 УПК РФ «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы»(ч. 2), а все доказательства подлежат оценке в их совокупности, по закону и совести (ч. 1).

Положения всех предусмотренных в УПК РФ принципов действуют в полном объеме и по всем категориям уголовных дел. Никому не дано право их нарушать в связи с тем, что данные нормы носят фундаментальный характер. Их несоблюдение всегда и в любом случае приводит к негативным последствиям, поскольку затрагивает гарантируемые законом права участников уголовного судопроизводства.

О произвольных решениях судьи по рассматриваемому делу можно судить по следующим фактам.

1. В срок с 9 июля 2008 г. до 27 июля 2009 г., т.е. в течение одного года и 18 дней, стороне защиты в ходе судебного разбирательства отказывалось в рассмотрении и разрешении заявленных ходатайств. За указанный период без рассмотрения и разрешения было оставлено в общей сложности 208 ходатайств, из них 133 ходатайства защитника и 75 ходатайств подсудимого Г. При этом ссылки стороны защиты на предписания ст. 121 УПК РФ о том, что «ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления», к сожалению, не возымели действия в течение продолжительного срока.
2. Защитником Г. в ходе судебного разбирательства было заявлено в общей сложности 411 ходатайств, в том числе 213 — об истребовании доказательств. Подсудимым Г. было заявлено 77 ходатайств, в том числе 63 — об истребовании доказательств. При этом сторона защиты на всем протяжении судебного следствия многократно (в первый раз ходатайство было заявлено 14 июня 2008 г. и в последующем — до 18 ноября 2009 г.) просила суд истребовать 116 приложений к акту N 5 ДСП, представленному стороной обвинения в качестве доказательства виновности Г. Всякий раз, когда сторона защиты приводила новый круг доводов для удовлетворения указанного ходатайства, позиция суда сводилась к немотивированному отказу, и так продолжалось в течение 1 года 7 месяцев. Только после истечения столь длительного срока сторона обвинения заявила ходатайство о представлении в суд указанных документов на 916 листах, а суд его удовлетворил.
3. О качестве разрешения заявленных стороной защиты 208 ходатайств красноречиво свидетельствует время, потраченное на их рассмотрение судом и на мотивацию принятого решения. Так, судебные решения по ним, несмотря на ссылки защиты на соответствующие правовые нормы, судом принимались на протяжении двух утренних заседаний 27 и 28 июля 2009 г. и в течение 30 минут 29 июля 2009 г. В частности, письменное ходатайство стороны защиты, заявленное в период с 27 октября 2008 г. и до 13 мая 2009 г., судом было рассмотрено и разрешено в течение не более 5 минут. При этом неизменной ссылкой суда на закон была ст. 271 УПК РФ, которая, кроме ч. 4, не содержит каких-либо оснований и условий для отказа или удовлетворения заявленных ходатайств. Такой поверхностно-пренебрежительный подход привел к тому, что доводы стороны, апеллирующей к арбитру, последним фактически были оставлены без рассмотрения, т.е. без оценки с точки зрения в первую очередь норм закона.

Исходя из того что организация судебного рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого Г. с указанными выше грубыми нарушениями прав подсудимого влечет за собой и нарушение норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод и может привести к постановлению неправосудного итогового судебного решения, адвокатом-защитником и было заявлено ходатайство об обеспечении организации дальнейшего рассмотрения данного уголовного дела исключительно в законной процедуре по правилам УПК РФ.

Отсроченный вариант проверки законности и обоснованности промежуточных судебных решений в кассационном порядке лишь при обжаловании приговора вряд ли приемлем по всем категориям таких решений. В частности, решения судей по заявленным отводам, как и другие решения по заявленным ходатайствам, не подлежат кассационному обжалованию. Доводы о законности или незаконности состава суда могут быть приведены лишь в кассационной жалобе на итоговое судебное решение по уголовному делу. Между тем если бы законность состава суда проверялась судом кассационной инстанции и при подаче кассационных жалоб (представлений) на промежуточное судебное решение по заявлениям на отвод, то это исключило бы случаи, когда уголовное дело длительно рассматривается незаконным составом суда.

Промежуточными решениями судей в ходе судебного разбирательства могут быть и решения по ходатайствам сторон об обеспечении их теми или иными правами как фундаментальными началами уголовного судопроизводства. Поскольку обжаловать в кассационном порядке промежуточные судебные решения нельзя, то при произвольном варианте их вынесения остается апеллировать все к тому же суду, который допустил произвол при рассмотрении уголовного дела. И при таких ситуациях адвокат-защитник не может молчать, он должен действовать, используя следующие из предусмотренных законом средств:

— подавать возражения на действия председательствующего в судебном заседании;

— заявлять возможные ходатайства об отводе судьи, творящего произвол;

— делать заявления для протокола судебного заседания с целью фиксации в нем тех или иных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства;

— прибегать к повторному заявлению ходатайств, ранее произвольно отклоненных судом.

В теории уголовного процесса отсутствует единая система критериев выделения уголовных дел, по которым возможно применение медиации (это и тяжесть преступления, и его извинительный характер, и особый порядок производства).

И.Г. Смирнова считает, что таким критерием должен выступать объект преступного посягательства: медиация может быть применима по делам о преступлениях против собственности. При таком подходе будет сохранена уже сложившаяся система оснований прекращения уголовного преследования, а сама медиация будет рассматриваться как процесс, положительный результат которого будет обусловливать окончание производства по делу.

Ученый делает вывод о невозможности придания медиации уголовно-процессуального характера, т.к. принципы медиации не всегда в полной мере соответствуют уголовно-процессуальным принципам. Так, право подозреваемого, обвиняемого не признавать свою вину действует в течение всего производства по уголовному делу. Напротив, примирительное производство невозможно по определению, если правонарушитель отрицает свою причастность к совершению преступления.

Следует законодательно закрепить невозможность повторного привлечения лица к уголовной ответственности за совершение того же преступления, если уже прекращено производство по делу в связи с достигнутым соглашением в ходе медиации. Желание принять участие в медиации, как и само участие в медиации, не может расцениваться как доказательство признания лицом своей вины в совершении преступления.

По поводу участия адвоката в процессе медиации И.Г. Смирнова утверждает, что наиболее оптимальна модель, в которой адвокат может оказывать юридическую помощь своему доверителю как до, так и после медиации, но в процессе медиации может присутствовать только как наблюдатель.

А.М. Понасюк говорит о том, что во многом именно от адвокатов зависит успешное осуществление данного направления в прекращении уголовно-правовых конфликтов. Практически неизменным участником уголовного судопроизводства является адвокат (адвокаты). Приняв поручение по уголовному делу, адвокат обязан отстаивать права и интересы доверителя наиболее эффективными законными средствами. При наличии надлежащих предпосылок одним из таких средств может являться предложение и проведение альтернативной уголовному судопроизводству процедуры примирения (медиации), направленной на примирение подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим и определение ими условий заглаживания причиненного потерпевшему вреда.

Присутствуя на медиации в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) или представителя потерпевшего, адвокат должен принимать лишь отстраненное участие в примирении, наблюдая за поведением сторон и медиатора с целью недопущения оказания психологического давления на доверителя или нарушения прав и интересов доверителя иным образом. Непосредственное вступление адвоката в переговоры возможно только тогда, когда это является действительно необходимым или целесообразным, главным образом на этапе разработки примирительного соглашения, когда адвокат по согласованию с доверителем предлагает и обсуждает с другой стороной условия заглаживания причиненного преступлением вреда.

Основанием для использования примирительных процедур адвокатами для оказания помощи гражданам являются положения ст. 76 УК РФ, в соответствии с которой «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред». Кроме того, «добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему» являются обстоятельствами, смягчающими наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). При наличии указанных обстоятельств и отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, срок или размер наказания не могут превышать двух третьих максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ст. 62 УК РФ).

УПК РФ не регламентирует проведение примирительных процедур при наличии оснований, которые в совокупности с достижением юридически значимых результатов (примирение и заглаживание вреда) могут повлечь за собой прекращение уголовных дел и, соответственно, освобождение от уголовной ответственности. Однако уголовно-процессуальное законодательство не запрещает достижения примирения и не устанавливает ограничения относительно способов, размеров, сроков заглаживания вреда в результате использования медиации между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим. В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2010 г. N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указал, что в соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Упрощение процедуры судебного разбирательства достигается за счет альтернативного разрешения уголовно-правовых конфликтов, т.е. речь идет о том, что ускорение процесса происходит за счет его тотального сокращения. Производство по делу завершается в таком случае на ранних этапах, поскольку реакция государства на преступление осуществляется «в альтернативной форме».

К таким альтернативным видам разрешения уголовно-правовых конфликтов относятся рассмотрение дела в порядке особого производства и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Условиями применения особого производства по УПК РФ являются: обвинение в совершении преступления, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы; осознанное отношение обвиняемого к характеру и последствиям заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; добровольность заявления такого ходатайства, а также обязательное участие защитника как при заявлении ходатайства, так и в самом судебном заседании (п. 7 ч. 1 ст. 51, ст. ст. 315, 316). В особом, упрощенном порядке возможно рассмотрение дел о тяжких преступлениях. При этом следует исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 69, 70 УК РФ.

Н. признан виновным в двух кражах, совершенных с причинением значительного ущерба гражданам.

Адвокат Н. убедил своего подзащитного применить особый порядок судебного разбирательства.

По ходатайству Н., полностью согласившегося с предъявленным обвинением в совершении указанных преступлений, приговор в отношении его постановлен без проведения судебного разбирательства.

Н. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по каждому из двух эпизодов преступлений к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Н. назначено лишение свободы на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Н. отвечающим требованиям ст. ст. 314 — 316 УПК РФ, поскольку при постановлении данного приговора без проведения судебного разбирательства суд в соответствии с требованиями закона убедился, что ходатайство о рассмотрении настоящего дела в особом порядке было заявлено подсудимым добровольно после консультации с защитниками, и обвинение, с которым Н. полностью согласился, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Федеральным законом от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации был введен новый институт — особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве допускается по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, когда есть необходимость в содействии в розыске имущества, добытого преступным путем в результате данного преступления, имеют место смягчающие обстоятельства, указанные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствуют отягчающие обстоятельства. При этом условия, касающиеся смягчающих и отягчающих обстоятельств, не действуют, если речь идет о преступлениях, за которые предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Сущность заключения соглашения о сотрудничестве состоит в том, что обвиняемый выдает значимую по делу информацию следователю и прокурору, которые за это просят суд применить к подсудимому особый порядок и, что самое для подсудимого главное, назначить наказание, не превышающее половины максимально возможного в данном случае.

Так, с Т. 18 марта 2010 г. было составлено соглашение первым заместителем прокурора Республики Татарстан на основании ходатайства обвиняемого и его защитника, а также постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. По завершении предварительного следствия по уголовному делу государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников этого, а также других преступлений и внес представление о применении особого порядка судебного заседания, с чем суд согласился.

Суд применил к Т. положения ст. 64 УК РФ о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренные ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 222 УК РФ.

В Российской Федерации примирительные процедуры неоправданно ограничены делами частного обвинения и «квазисделками о признании вины» (рассмотрение дела в порядке особого производства и заключение досудебного соглашения).

Анализ положений ст. ст. 20, 22, ч. ч. 1, 2 ст. 47; ч. 2 ст. 48, ст. ст. 49, 50, 51, 52 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что государство преследует цель создать особые гарантии для лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и чьи права и свободы подвергаются существенному ограничению.

Такие гарантии могут быть обеспечены при условии законодательного закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве статуса примирительных процедур и установления конкретных прав и обязанностей адвоката-защитника при их реализации.

А.В. Семеняко считает целесообразным дополнить ст. 62 УПК РФ п. 5, в котором сформулировать понятие примирительной процедуры как формы обеспечения прав, свобод и законных интересов участников российского уголовного судопроизводства, заключающейся в предоставлении возможности представителям стороны обвинения (следователю, дознавателю, прокурору) и стороны защиты (адвокату) на любой стадии процесса осуществить мероприятия, в том числе с привлечением профессиональных психологов, результатом которых может стать: прекращение уголовного дела (дела частного обвинения, а также дела, возбужденные в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести); ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Целесообразно дополнить ст. 51 УПК РФ (обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве) п. 8: «при осуществлении примирительных процедур в уголовном судопроизводстве», а п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить в следующей редакции «1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: …3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса, в том числе психолога, при реализации примирительных процедур в уголовном судопроизводстве».

Особенности участия адвоката в уголовном судопроизводстве. Часть 4.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | |  |  | | --- | --- | |  |  | | |  | |
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Глава 3. Особенности участия адвоката в уголовном судопроизводстве

**3.1. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних**

Неблагополучные качественные и количественные показатели преступности несовершеннолетних в современной России определяют необходимость оптимизации уголовного судопроизводства по данной категории дел. Следует отметить и то, что организация и расследование преступлений несовершеннолетних имеют свою специфику, определяемую в первую очередь процессуальными особенностями данного вида производства. В рамках уголовно-процессуального доказывания применительно к данной категории дел усилия каждого субъекта доказывания должны быть направлены на реализацию особой познавательной деятельности, имеющей целью установление обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Процесс доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего имеет свою специфику и довольно детально урегулирован нормами уголовно-процессуального законодательства, закрепляющими, в частности, процессуальные гарантии соблюдения и защиты прав несовершеннолетних, вовлеченных в систему уголовного судопроизводства при осуществлении уголовно-процессуального познания, направленного на «специфические объекты и цели, познаваемые в особой процессуальной форме». Расширение предмета доказывания по делам несовершеннолетних также имеет позитивную направленность на охрану прав несовершеннолетних и учет системы факторов, способствующих противоправному поведению подростка.

Законодательное закрепление охранительной направленности производства по делам несовершеннолетних, реализация принципа состязательности на различных стадиях уголовного процесса закономерно ставят вопрос о разработке криминалистических средств и методов, способствующих совершенствованию профессиональной защиты от уголовного преследования или подозрения в совершении преступления.

Следует согласиться с Т.С. Волчецкой, справедливо полагающей, что «расширение сферы деятельности защитника подозреваемого и обвиняемого по собиранию доказательств, законодательное расширение их прав при участии в следственных и иных процессуальных действиях ставит немало вопросов, касающихся эффективности применения ряда тактических приемов, наработанных криминалистикой».

Качество защиты по уголовным делам в отношении несовершеннолетних способствует не только надлежащему обеспечению их прав, но и снижению психотравмирующего влияния уголовного судопроизводства на подростка. К сожалению, как показывает анализ судебной и следственной практики, адвокаты-защитники нередко демонстрируют явную незаинтересованность в сборе доказательств по данной категории уголовных дел. Такая ситуация сложилась во многом под влиянием судебной практики, когда, как правило, несовершеннолетнему выносился обвинительный приговор с условным осуждением. Очевидно, заранее ориентируясь на подобный исход дела, адвокаты-защитники не видят необходимости в активном участии в следственных и судебных действиях, в осуществлении надлежащей доказательственной деятельности стороной защиты. Ситуация в определенной степени стала меняться под влиянием ухудшения качественных параметров подростковой преступности со смещением акцентов в сторону совершения несовершеннолетними тяжких и особо тяжких преступлений, нередкого повторного совершения преступлений в период условного осуждения. Такие реалии вынуждают адвокатов-защитников проявлять большую активность при производстве отдельных следственных и судебных действий, отказываясь от позиции присутствия при их производстве. Однако и в этом случае все обстоит далеко не так благополучно, как хотелось бы. Приходится констатировать, что мыслительная и практическая деятельность адвоката-защитника по осуществлению уголовно-процессуального доказывания по уголовным делам несовершеннолетних нередко носит бессистемный характер. Все это зачастую определяет низкое качество защиты несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в уголовном процессе. Кроме того, «адвокаты, участвующие в делах этой категории, не всегда проявляют принципиальность и добиваются своевременного исправления допускаемых дознавателями, следователями, прокурорами и судами ошибок и нарушений». Адвокат-защитник должен быть готов к обнаружению этих ошибок и принятию мер по их устранению. При этом необходимо учитывать то, что «диапазон типовых следственных ошибок достаточно велик, они могут иметь различное содержание и форму». Это требует от адвоката хорошего знания тактики проведения различных следственных действий с участием несовершеннолетних, умения анализировать действия следователя или дознавателя, навыков выбора приемлемого варианта поведения с учетом ситуационного подхода. Неадекватный ситуации вариант защиты является одной из наиболее распространенных ошибок адвокатов.

Изменение описанной выше ситуации требует как корректировки законодательства, так и оптимизации процесса доказывания по делам несовершеннолетних. К сожалению, российский УПК хотя и является более прогрессивным в плане расширения прав адвоката как субъекта доказывания, однако содержит ряд недостаточно четких и продуманных формулировок. Например, предметом постоянных дискуссий является вопрос о том, что же собирает защитник: сведения или доказательства. Очевидно, стоит согласиться с авторами, справедливо полагающими, что «если законодатель сформулировал, что защитник вправе собирать доказательства, то это отнюдь не означает, что он под этим понимает лишь предоставление сведений». Сравнение норм, содержащихся в ч. 3 ст. 86 и ч. 4 ст. 21 УПК, свидетельствует о том, что сторона обвинения имеет больше возможностей в истребовании документов из различных государственных органов, учреждений, организаций. Применительно к производству по делам несовершеннолетних это имеет немаловажное значение, поскольку адвокат-защитник заинтересован в сборе характеризующего материала на несовершеннолетнего и его родителей, в получении справок и иных документов. Некорректная редакция статьи накладывается на стереотипную реакцию различных должностных лиц, выполняющих запросы суда и следственных органов гораздо быстрее, нежели адвокатские запросы. К тому же фактически отсутствует реальный механизм привлечения к юридической ответственности должностных лиц, не исполняющих подобные запросы. В итоге адвокат-защитник несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого может испытывать реальные затруднения в сборе доказательственной информации, что скажется на построении информационной модели личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Выбор тактики защиты напрямую зависит от профессиональной подготовки адвоката, имеющегося у него опыта. В целом позитивно можно оценить призывы ряда юристов по введению специализации адвокатов на уголовных делах в отношении несовершеннолетних. Несмотря на то что гипотетически эта идея хороша и нацелена на то, что профессиональную защиту несовершеннолетнего будут обеспечивать наиболее опытные адвокаты, на практике в современных российских реалиях она либо не может быть реализована, либо ее реализация, напротив, приведет к ухудшению правового положения несовершеннолетних в уголовном процессе.

Участие адвоката-защитника в доказывании напрямую зависит от выработки им тактики защиты, которая должна отвечать принципу преемственности на стадиях досудебного и судебного производства. Решение данной задачи возможно с учетом многих факторов, которые непосредственно или опосредованно влияют на моделирование ситуации защиты. Такое моделирование «облегчит построение системы доказательств по делу, даст защитнику возможность правильно, с исчерпывающей полнотой и конкретно определить обстоятельства, подлежащие доказыванию, установить связь между имеющимися фактическими данными и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу, сгруппировать доказательства и сделать вывод об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, представить и построить систему доказательств в целом»[[7]](https://xn--d1aux.xn--p1ai/osobennosti-uchastiya-4/" \l "_ftn7). Ситуация защиты по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего зависит от целого ряда факторов, начиная от наличия в материалах уголовного дела доказательств и возможностей получения дополнительной доказательственной информации и заканчивая умением адвоката-защитника установить психологический контакт с другими участниками процесса. Ситуация осложняется тем, что по уголовным делам в отношении несовершеннолетних защитнику важно установить хороший психологический контакт и «рабочие» перспективные отношения не только с подзащитным и лицами, осуществляющими уголовное преследование, но и с законным представителем, который нередко оказывает на несовершеннолетнего сильное психологическое давление. Возрастные особенности подзащитного требуют от адвоката-защитника нередко не только хороших юридических знаний и умений, но и определенных психолого-педагогических знаний.

В любом случае адвокат — защитник несовершеннолетнего, участвуя в деятельности по доказыванию, обязан занимать активную позицию, позволяющую ему адекватно ситуации участвовать в сборе доказательств по уголовному делу. Адвокат-защитник должен занимать активную позицию.

**3.2. Особенности деятельности адвоката-защитника по делам несовершеннолетних**

Равенство прав и свобод человека и гражданина, которое гарантировано Конституцией Российской Федерации, невозможно обеспечить в уголовном процессе за счет формального наделения всех участников уголовного судопроизводства одинаковым набором процессуальных прав и обязанностей. Некоторые категории лиц в силу различных обстоятельств (состояния здоровья, психического состояния, возраста и т.п.) не могут полноценно осуществлять защиту своих интересов. В силу этих причин законодатель предусмотрел для таких лиц ряд дополнительных процессуальных гарантий, позволяющих компенсировать их ограниченные возможности.

В сфере международного сотрудничества этому вопросу уделяется повышенное внимание. В Конвенции о правах ребенка (принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989 г.), Женевской декларации прав ребенка 1924 г., Правилах ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (приняты Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 г.), Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (далее — Пекинские правила, приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН10 декабря 1985 г.) были разработаны конкретные рекомендации, направленные на обеспечение повышенной правовой защиты несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве. Конвенция о правах ребенка (ч. 1 ст. 3) провозглашает: «Во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка».

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации также предусматривает повышенные гарантии прав несовершеннолетних обвиняемых. Они направлены, с одной стороны, на необходимость полного, всестороннего и объективного установления всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а с другой — на избежание причинения вреда формированию личности несовершеннолетнего, на минимизацию травмирования его еще неокрепшей психики.

Установление дополнительных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) вызывает необходимость существенного отступления от единого порядка уголовного судопроизводства в сторону усложнения процессуальных форм.

Требования повышенной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, имеющих отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством, влекут за собой установление еще более усложненного порядка судопроизводства, нежели по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, не обладающих подобной особенностью.

В отношении таких несовершеннолетних уголовное судопроизводство осуществляется:

— в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ;

— с изъятиями, предусмотренными гл. 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» УПК РФ;

— с дополнительными аспектами, предусмотренными для такой категории лиц в отдельных статьях уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Одной из гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в уголовном судопроизводстве является обязательное участие защитника по такой категории дел (ст. 51 УПК РФ). В качестве защитника непременно должен выступать профессиональный юрист — адвокат, получивший в установленном законом порядке соответствующий статус и право осуществлять адвокатскую деятельность. Защитник, фактически являясь самостоятельным участником уголовного процесса, не имеющим в нем личной правовой заинтересованности, осуществляет защиту прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Статья 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязывает адвокатов честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника по назначению органов предварительного следствия; постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, а также соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката. Нарушение обеспечения несовершеннолетнему права на защиту является основанием для отмены или изменения судебного решения в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

В данном параграфе мы остановимся на некоторых особенностях судопроизводства, необходимых для обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, имеющих отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством. К числу таких особенностей относятся следующие.

1. Расширение предмета доказывания. Согласно ст. 421 УПК РФ при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних наряду с обстоятельствами, подлежащими доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в предмет входит установление уровня психического развития обвиняемого, иных особенностей его личности. Кроме того, при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.
2. Особенности установления факта отставания несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством. Указанный факт может быть установлен только на основании проведения соответствующей судебной экспертизы (комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетних — КСППЭН, а в исключительных случаях — последовательно проведенных судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз). Однако необходимо учитывать, что необоснованное направление несовершеннолетнего на судебную экспертизу, равно как и игнорирование наличия у него признаков отставания в психическом развитии, препятствует реализации прав обвиняемого на полноту оценки обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вопрос о том, обладает ли обвиняемый (подозреваемый) правом отказаться от проведения вышеуказанной экспертизы, с нашей точки зрения, решается однозначно — такого права у него нет, так как в соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы являются обязательными, если необходимо установить психическое состояние обвиняемого (подозреваемого), когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. В свою очередь, обязательность проведения данной экспертизы для установления отставания несовершеннолетнего в психическом развитии является гарантией защиты права несовершеннолетнего от незаконного привлечения к уголовной ответственности. Законодатель наделил защитников довольно широким кругом полномочий при назначении и производстве судебной экспертизы. В силу ст. 198 УПК РФ защитник наряду с обвиняемым (подозреваемым) вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы; заявлять отвод эксперту и ходатайствовать о производстве экспертизы в ином экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта и т.д.

1. Особенности порядка назначении стационарной экспертизы обвиняемому (подозреваемому), не содержащемуся под стражей. Такие лица помещаются в психиатрический стационар для производства судебной экспертизы только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что положения ст. 203 УПК РФ неоднократно становились предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Позиция Конституционного Суда РФ по поводу порядка помещения в медицинский или психиатрический стационар обвиняемого (подозреваемого), не находящегося под стражей, отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 г. N 194-О по жалобе гражданина Капустяна Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав ст. ст. 165 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Как следовало из представленных в суд материалов, следственные органы города Рязани неоднократно обращались в суд с ходатайствами о помещении гражданина В.Н. Капустяна, подозреваемого по уголовному делу, в психиатрический стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Поскольку ст. ст. 165 и 203 УПК Российской Федерации, регламентирующими порядок помещения подозреваемого (обвиняемого) в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы, присутствие подозреваемого, обвиняемого и их защитника в судебном заседании при рассмотрении указанного вопроса не предусмотрено, ни сам находящийся под подпиской о невыезде подозреваемый, ни его защитник о месте и времени судебных заседаний не уведомлялись, и суды трижды выносили решения в их отсутствие. Конституционный Суд РФ в результате рассмотрения данной жалобы разъяснил, что нормы, содержащиеся в ст. ст. 165 и 203 УПК РФ, не предполагают право суда первой инстанции принимать окончательное решение по ходатайству следователя о помещении подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы без предоставления ему и (или) его защитнику возможности ознакомиться с таким ходатайством и изложить свою позицию по этому вопросу. Указанные разъяснения Конституционного Суда РФ, естественно, распространяются и на случаи назначения стационарной судебной экспертизы в отношении несовершеннолетних обвиняемых.
2. Процесс собирания следователем материалов, характеризующих личность несовершеннолетнего обвиняемого, необходимых для предоставления экспертам при назначении КСППЭН, также имеет свои дополнительные аспекты. В п. 12.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. N 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в последующих редакциях) указано, что исходя из положений п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, ч. 3 ст. 183 УПК РФ и ст. ст. 1 и 9 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» выемка медицинских документов, содержащих сведения о наличии у гражданина психического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о состоянии психического здоровья, являющиеся врачебной тайной, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. Доказательства, полученные с нарушением требования закона, признаются недопустимыми.
3. Привлечение к обязательному участию в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого с целью защиты его прав и законных интересов с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. В соответствии со ст. ст. 48, 426 УПК РФ законный представитель наделен довольно широким кругом процессуальных прав на стадии досудебного производства по делу. В этой связи необходимо заострить внимание на том, имеет ли право законный представитель несовершеннолетнего наряду с обвиняемым и его защитником ознакомиться с ходатайством следователя о помещении несовершеннолетнего обвиняемого в психиатрический стационар для производства КСППЭН, а также изложить свою позицию по этому вопросу. Статья 426 УПК РФ такого права законному представителю не предоставляет. В ст. 198 УПК РФ, регламентирующей права подозреваемого, обвиняемого и защитника при назначении и производстве судебной экспертизы, не содержится указание на предоставление указанных прав законному представителю. С нашей точки зрения, необходимо устранить указанный пробел и внести изменения в ст. 198 УПК РФ в части предоставления указанных прав, наряду с подозреваемым, обвиняемым, защитником, также и законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого. Кроме того, ч. 2 ст. 426 УПК РФ следует дополнить пунктом 6: «…при назначении и производстве судебной экспертизы пользоваться правами, предусмотренными частью первой статьи 198 настоящего Кодекса».
4. Обязательное участие в допросах несовершеннолетнего обвиняемого, отстающего в психическом развитии, педагога или психолога в соответствии с ч. 3 ст. 425 УПК РФ. Педагог или психолог с разрешения следователя вправе задавать вопросы несовершеннолетнему обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.
5. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством (ч. 3 ст. 20 УК РФ, ч. 3 ст. 27 УПК РФ). Установление у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, в силу которого он во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, влечет обязанность следователя прекратить уголовное преследование в отношении такого лица.

На основании вышеизложенного представляется возможным сделать следующие выводы. В российском уголовно-процессуальном законодательстве и международном праве сформирована целая система взаимосвязанных норм, которые устанавливают в уголовном судопроизводстве дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, в том числе и с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством. Одной из таких гарантий является требование закона об обеспечении по уголовным делам указанной категории обязательного участия профессионального защитника, квалифицированное и грамотное осуществление полномочий и обязанностей которого призвано компенсировать неспособность данных несовершеннолетних самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Заключение

В ходе исследования были выявлены следующие проблемы и предложены следующие пути их решения:

1.Понимание права на квалифицированную юридическую помощь в широком смысле позволяет утверждать, что увязывать использование этого права с судебным разбирательством неверно. Этим правом человек может пользоваться и вне судебного разбирательства, в конкретных жизненных ситуациях, а государство обязано обеспечить его реализацию. Например, М.В. Баглай относит право на получение юридической помощи к конституционным гарантиям правосудия. Однако данная позиция при всей ее целесообразности представляется недостаточно обоснованной теоретически. Это объясняется тем, что в Конституции РФ речь идет о праве на получение квалифицированной юридической помощи, а не о гарантии правосудия. Юридическую природу конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи следует выводить из «второго поколения» прав и свобод человека и гражданина, закрепленного в духе позитивистской доктрины прав и свобод. Это право не есть естественное право человека, а является позитивным правом, которое закреплено Конституцией РФ, подобно другим основным правам и свободам человека и гражданина. По классификации основных прав и свобод право на получение квалифицированной юридической помощи следует отнести к юридическим правам — гарантиям человека и гражданина.

1. На наш взгляд, необходимо убрать из определения слово «любые» или внести дополнения относительно обстоятельств ограничения адвокатской тайны, а именно: «Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, кроме информации о готовящемся тяжком и (или) особо тяжком преступлении».

На основе предложенных поправок целесообразно внести коррективы в п. 5 ч. 1 ст. 17 «Прекращение статуса адвоката» Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно указать отсутствие оснований прекращения статуса адвоката при нарушении адвокатской тайны по мотивам защиты общественных интересов, определить это обстоятельство законным и не являющимся поступком, порочащим честь и достоинство адвоката или умаляющим авторитет адвокатуры.

1. Что касается допуска адвоката-защитника к участию в уголовном деле, то он допускается: 1) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ; 2) с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; 3) с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в перечисленных случаях;3.1) с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке УПК РФ; 4) с момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; 5) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (ч. 3 ст. 49 УПК РФ).

В целом допуск адвоката, адвокатская деятельность на этапе доследственной проверки призваны способствовать принятию законных и обоснованных решений, а следовательно, достижению задач стадии возбуждения уголовного дела. Стоит надеяться, что принятие Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ выступит главным, но не последним достижением в преобразовании института обеспечения прав лиц, вовлекаемых в проверку сообщения о преступлении. Ведь, как было отмечено, выявленные проблемы реализации новых предписаний, регламентирующих вопросы участия адвоката в стадии возбуждения уголовного дела, обусловлены главным образом отсутствием их согласованного действия со смежными нормами УПК РФ.

1. Целесообразно дополнить ст. 51 УПК РФ (обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве) п. 8: «при осуществлении примирительных процедур в уголовном судопроизводстве», а п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить в следующей редакции «1. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: …3) привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса, в том числе психолога, при реализации примирительных процедур в уголовном судопроизводстве».
2. В российском уголовно-процессуальном законодательстве и международном праве сформирована целая система взаимосвязанных норм, которые устанавливают в уголовном судопроизводстве дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, в том числе и с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством. Одной из таких гарантий является требование закона об обеспечении по уголовным делам указанной категории обязательного участия профессионального защитника, квалифицированное и грамотное осуществление полномочий и обязанностей которого призвано компенсировать неспособность данных несовершеннолетних самостоятельно защищать свои права и законные интересы.
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